



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-17941/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Jadranki Parać Šaka, uz sudjelovanje Radojke Balen kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Milana Stojisavljević, zastupan po branitelju Mariu Kovačević, odvjetniku iz Zagreba, zbog djela prekršaja iz članka 57. stavak 7. u vezi članka 293. stavak 1. i članka 12. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), odlučujući o prigovoru okrivljenika podnesenom protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Zagrebačke, I Postaje prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/25-4/1185, Urbroj 511-19-44-25-1, nakon ispitivanja okrivljenika u žurnom postupku dana 4. ožujka 2026,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik MILAN STOJISAVLJEVIĆ, sin Duška, rođen 8. 9. 1971. Sanski Most, državljanin RH-e, OIB 95951727143, SSS, zaposlen, s mjesečnim primanjima od cca. 1.200,00 eura, razveden, otac troje djece, prekršajno kažnjavan, a ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, s prebivalištem u Zagrebu, Nova cesta 119,

k r i v j e

I što je 21. listopada 2024. u 16,45 sati u Zagrebu, upravljao osobnim vozilom reg. oznake ZG-1831-FV, krećući se prometnom trakom za ravno i skretanje u desno zapadne kolničke trake ulice Gordana Lederera od sjevera u smjeru juga, a dolaskom do raskrižja sa Servisnom cestom gdje je promet upravljan prometnim znakovima, ušao je u raskrižje skrećući u lijevo, a da nije propustio vozilo koje mu je dolazilo iz suprotnog smjera u isto raskrižje, skrećući u desno pa je tom prilikom na desnu bočnu stranu njegovog vozila prednjom lijevom stranom naletio osobni automobil ZG-2556-EH, kojim je upravljao Zoran Jurišić, krećući se prometnom trakom za skretanje u desno istočne kolničke trake ulice Gordana Lederera od juga u smjeru sjevera, a u trenutku prometne nesreće ušao je u raskrižje skrećući u desno, pri čemu nije bilo ozlijeđenih osoba, već je nastala materijalna šteta,

čime je počinio prekršaj iz članka 57. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

kažnjiv po članku 57. stavak 7. u vezi članka 293. stavak 1. istog Zakona,

II što je gore navedenog dana i vremena upravljao predmetnim vozilom navedenom relacijom, prometnom trakom za ravno i skretanje u desno zapadne kolničke trake ulice Gordana Lederera od sjevera u smjeru juga, a dolaskom do

raskrižja sa Servisnom cestom, gdje je promet upravljani prometnim znakovima, ušao je u raskrižje skrećući u lijevo, iako mu je to vidljivo postavljenim prometnim znakom Dopušteni smjerovi ravno i desno bilo zabranjeno,

čime je počinio prekršaj iz članka 12. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

kažnjiv po članku 12. stavak 8. istog Zakona,

pa mu se na osnovu cit. propisa, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.),

utvrđuje

za djelo pod toč. I novčana kazna u iznosu od 300,00 eura (tristo eura)

za djelo pod toč. II novčana kazna u iznosu od 40,00 eura (četrdeset eura)

Temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljenom se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 340,00 eura (tristočetrdeset eura).

III Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi članka 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem članka 152. stavak 3. i članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, u svezi članka 48. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN 39/13.), sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

IV Temeljem članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 eura (četrdeset eura), trošak izrade skice mjesta nastanka prometne nesreće u iznosu od 26,54 eura (dvadesetšest eura pedesetčetiri centa), tj. ukupni trošak u iznosu od 66,54 eura (šezdesetšest eura pedesetčetiri centa), u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom troškovi će biti naplaćeni prisilno, temeljem članka 152. stavak 4. i stavak 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PUZ, I Postaja prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/25-4/1185, Urbroj 511-19-44-25-1, dana 7. siječnja 2025., donijela je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Na navedeni obavezni prekršajni nalog okrivljenik je pravovremeno podnio prigovor, te je isti stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

3. Na ročištu kod ovog suda pročitana je pisana obrana okrivljenika u kojoj je isti u bitnom iskazao da je svjestan svoje odgovornosti za počinjenje prekršaja za koje se tereti. Međutim istaknuo je da je vlasnik tvrtke Shomy's solutions j.d.o.o., koja se bavi prodajom i servisom ugostiteljskih aparata, a čiji je račun trenutno u blokadi zbog lošije poslovne godine, zbog čega ima financijskih poteškoća. Dodao je da do sada nije kažnjavan, niti je ikada prije radio slične prekršaje do ovog. Uz to je dodao da živi u podstanarstvu s troje djece koje samostalno uzdržava, a automobil mu je neophodan za posao, zbog prirode posla pa bi mu zabrana dovela do ugroze egzistencije kako

njegove, tako i djece, zbog čega moli da mu se ukine zaštitna mjera zabrane upravljanja vozilom "B" kategorije. Dodao je da moli sud da uzme u obzir sve navedene okolnosti kod odmjeravanja kazne, jer se iskreno kaje radi djela za koje ga se tereti te priznaje isto, a u buduću neće činiti ovakva djela prekršaja.

4. Sud je izvršio uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije o prekršajnoj kažnjavanosti okrivljenika te je evidentirano da isti do sada nije pravomoćno prekršajno kažnjavan po odlukama suda, dok je jednom pravomoćno kažnjavan po odluci Porezne uprave, pravomoćna 30. ožujka 2024. po čl. 131. st. 1. toč. 10. i st. 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

5. Na temelju obrane okrivljenika, kao i uvida u spis predmeta, cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ovaj sudac smatra da je na temelju provedenog dokaznog postupka nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik počinio predmetna djela prekršaja koji mu se stavljaju na teret, na način i pod uvjetima kako se to navodi u izreci ove presude.

6. Ovakvo činjenično stanje proizlazi prije svega iz obrane okrivljenika, koju je sudac u cijelosti smatrao vjerodostojnom, a ista je iskazana jasno i određeno u odnosu na odlučne činjenice bitne za utvrđivanje prekršajne odgovornosti okrivljenika, a isto tako je njegova obrana sukladna materijalnim dokazima koji prileže spisu, zapisnik o očevidu, skica mjesta događaja prometne nesreće.

7. Stoga je sudac okrivljenika oglasio krivim te mu je za djela prekršaja pod toč. 1. i 2. izreke ove presude izrekao novčanu kaznu temeljem članka 37. Prekršajnog zakona ispod propisanog minimuma kazne, uzevši okrivljeniku kao olakotne okolnosti priznanje djela prekršaja i dosadašnju nekažnjavanost za djela prekršaja iz oblasti sigurnosti prometa na cestama, iskazano žaljenje i kajanje, kao i njegove osobne i obiteljske prilike, dok otegotnih okolnosti nije našao.

8. Temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona ovako utvrđene kazne sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih kazni.

9. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu članka 152. stavak 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona na način da mu je omogućio da plaćanjem dvije trećine izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

10. Prema okrivljeniku nije primijenjena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, iz razloga jer je sud prilikom donošenja odluke o zaštitnoj mjeri cijenio kao olakotnu okolnost da je okrivljenik priznao djela prekršaja, kako je iskazao da je svjestan svoje odgovornosti za predmetna djela prekršaja te da do sada nije prekršajno kažnjavan za prometne prekršaje, pa ovaj sud smatra da se može očekivati da okrivljenik i bez izricanja zaštitne mjere neće činiti prekršaje u prometu na cesti.

11. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, obvezan je nadoknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji su odmjereni s obzirom na složenost i trajanje postupka, te materijalne prilike okrivljenika, kao i troškove nastale utvrđivanjem djela prekršaja.

U Zagrebu, 4. ožujka 2026.

Zapisničarka
Radojka Balen v.r.

Sutkinja
Jadranka Parać Šaka v.r.

Poslovni broj: Pp-17941/2025

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Radojka Balen